
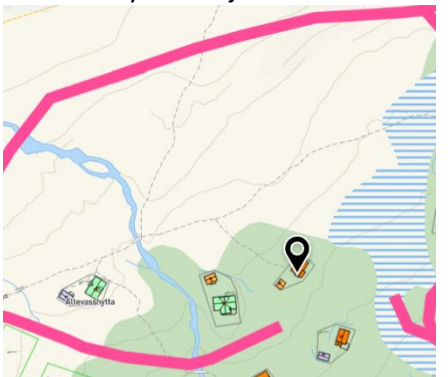

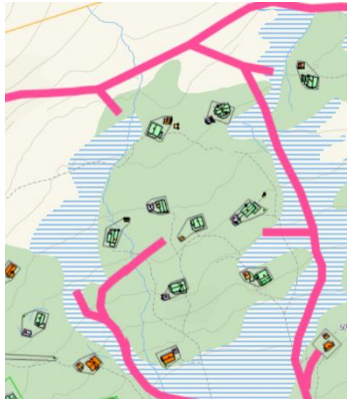

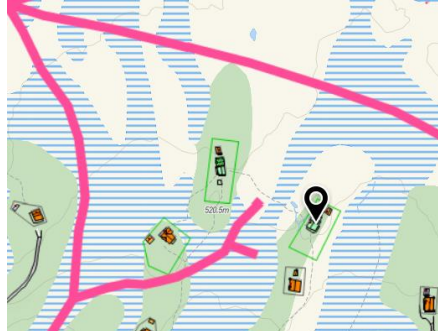

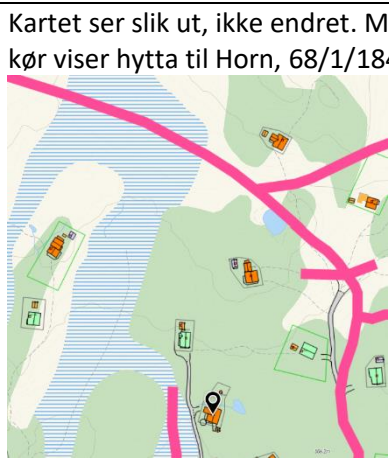

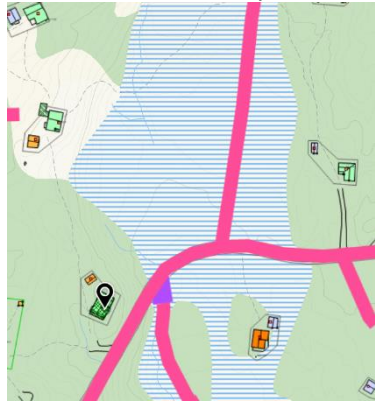



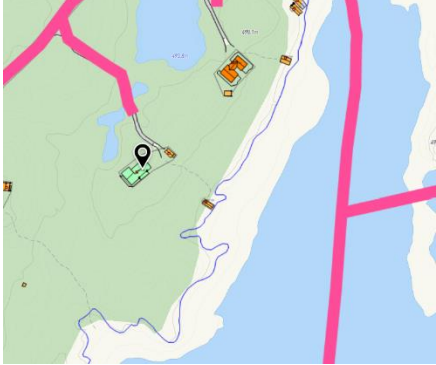

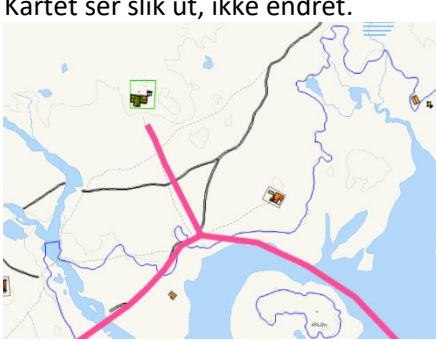
## Merknadsbehandling: Lukket skuterløype hyttefelt og tidligere åpning løype 2 – Altevatn



Nr.	Merknadsstillinger:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
1	Bardu motorferdselsforening	<p>Bardu Motorferdselsforening (BMF) ser positivt på Bardu kommunes løypeforslag i de fire hyttefeltene.</p> <p>Vi er enige i at dagens praksis med dispensasjoner belaster brukerne (og kommunen) unødvendig og forslaget om å opprette en lukket rekreasjonsløype (transportløype) støttes derfor.</p> <p>BMF ønsker imidlertid å komme med enkelte endringer i kommunens forslag.</p> <p>BMF har oppfattet det slik at denne høringen gjelder etablering av rekreasjonsløype med evt. tilleggsbestemmelser. Dermed er det bestemmelser knyttet til rekreasjonsløyper som skal legge rammene for bruk – og ikke forskriftens § 5c som er brukt i kommunens forslag. Hensikten er ikke å skape en begrensning for kjøring, men å dekke opp for transportbehov for brukere av fritidsboligene i de omtalte områdene. Etablering av løypenett i disse hyttefeltene vil spare både brukere og myndigheter for byråkratiet som en ordinær dispensasjonsbehandling innebærer.</p> <p>En slik lukket løype (rekreasjonsløype) må være åpen både for eier med familie og brukere forøvrig av den enkelte hytte, og ikke bare den enkelte hytteeier med familie.</p> <p>BMF ser positivt på en tidligere åpning av løypenettet - dette må imidlertid ikke bare gjelde løype nr 2, men også Leinaløypa. Det er greit at 1. november er satt som tidligst mulig åpningsdato, men av sikkerhetsmessige grunner må det være en istykkelse på minimum 20 cm før arbeidet med stikking/merking igangsettes på vannet. Det vil også være fordelaktig for brukerne at Bardu kommune åpner løypenettet etter hvert som BMF melder inn ferdigmerkede traseer.</p> <p>BMF ser det ikke som sin oppgave å merke alle avstikkerne fra dagens traseer og inn til den enkelte hytte. Dersom disse traseene skal merkes, må det gjøres av hytteeierne som er lokalkjente.</p>	<p>Kommunen oppretter løypa etter § 4a. Men i begrunnelsen vises det til praksisen rundt § 5.</p> <p>Avgrensningen må vurderes og presiseres, jf. dagens praksis etter § 5c.</p> <p>Det er vel vurdert som uaktuelt å åpne Leinaløypa tidligere?</p> <p>Det er krav om at rekreasjonsløype skal merkes, men dette vil bli svært omfattende. Må vurderes praktisk.</p>


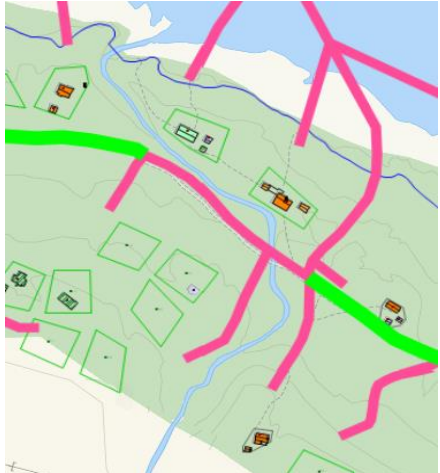


Nr.	Mer- knadsstill:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
2	Altevatn hytte- og båteierforening (AHB)	<p>AHB har noen forslag til endringer i de foreslåtte løypetraseer. AHB har forstått fra lokalpolitikere at forslaget dreier seg om en rekreasjonsløype med evt tilleggsbestemmelser. Dermed vil det være bestemmelsene for løypa som legger føringene for bruken, ikke ordlyden i nf § 5c. Hensikten er ikke å skape begrensninger for kjøringen, hvem som kan kjøre og hva de må ha med, men å dekke opp et transportbehov for brukere av fritidsboligene i området, samt å spare brukere og myndigheter for byråkratiet som disp.behandling innebærer. Forslaget om å opprette transportløype støttes.</p> <p>AHB har følgende konkrete innspill til forslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sti/turløype holdes åpen som sekundær transportløype i den perioden isen ikke er farbar og at denne automatisk stenges for motorisert ferdsel i perioden løype 2 er åpen.</li> <li>2. Foreslått åpningsdato 1. november støttes. Dersom det skal stilles krav om oppmerking bør Bardu Motorferdselforening involveres.</li> <li>3. Videre har AHB innspill til justeringer av foreslåtte traseer jf. vedlagt kartskisse basert på innspill fra hytteeiere i foreningen.</li> </ol>	<p>Dette må vurderes opp mot intensjonene i lovverket, også § 5c.</p>
<b>Nordsida</b>			
3	Innsendt av hytteeiere Torbjørn Hagen, Arne Holm og Hjalmar Indrevoll	<p>Terrenget inntegnet løype er for bratt for adkomst til disse sine hytter. De foreslår iht tegning at det forandres til slik det er i dag. <b>Justert opp myra. For tett å legge mellom hytter slik tegna</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret. Markør viser hytta til Hjalmar Indrevold.</p> 




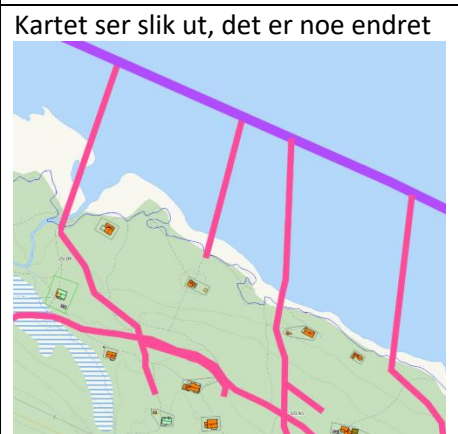
Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
4	Innsendt av hytteeier Roy Steinar Hansen.	<p>Han med flere hytteeiere bruker tilkjøring fra Leirtaket og slipper seg ned til sine hytter. På tider av sesongen er det vanskelig / umulig å komme opp til hyttene. Inntegnet trase er den som er brukt i 35 år og alle hytteeiere ved traseen er enige om denne. <b>Se kommentar til 1</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret</p> 
5	Innsendt av hytteeier Harald Gustavsven	<p>Inntegnet del av løype (i parentes) har aldri eksistert og kan heller ikke benyttes på grunn av store fokkskavler i overgangen til myren. Ny avstikker fra øverløypen er tegnet inn. <b>Etterkommet</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret. Gnr. 68/19</p> 

Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
6	Innsendt av hytteeiere Stig Køhl og Oddvar Horn	<p>De viser til at de oftest bruker tilkomst til sine hytter fra øverløypen. De føler at denne traseen medfører mindre / liten sjenanse for andre brukere og brukes av de hyttene rundt her med naturlig tilknytning til dette området.</p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret. Markør viser hytta til Horn, 68/1/184</p> 
7	Innsendt av hytteeier Erik Hertwig	<p>Ønsker at løypen over myren blir i forlengelse av løypen ned bakken ved Strømsethytta. De føler også at dette er det sikreste mtp dårlig vær. <b>Det er den jo i realiteten. Snakk om 20 m. Har justert kartet litt</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret. Markør viser Strømsethytta.</p> 


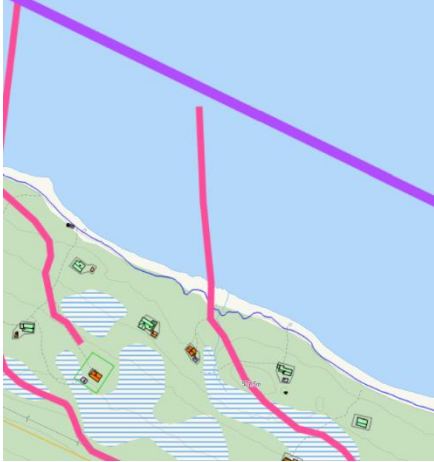
Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
8	Innsendt av hytteeier Stig Ole Sletten	<p>Store deler av vintersesongen brukes vannet som en naturlig trase med oppkjøring fra løypenettet til hytten – dette har vært naturlig kjøretrase i 50 år. Vil også være å foretrekke mtp miljø da man slipper å benytte veien unødig men i stedet slippe seg rett ned på vedtatt hytteløype på isen. Tidlig i sesongen, ved dårlig vær og dårlig forhold på isen benyttes traseen etter veien med nedkjøring til hytten (dobbelhytte med søsteren).</p> <p><b>Etterkommet og kartet justert</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret.</p> 
9	Innsendt av hytteeier /sønn av avdød hytteeier Rune Fjellvang	<p>Gjelder hytte på g.nr 68, b.nr 1, f.nr 71 – vedlegger eget kart. Denne hytten kom ikke med på utsendt kart og det må merkes trase til hytten. <b>Etterkommet, kart justert</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, ikke endret.</p> 
<b>Sørsiden</b>			

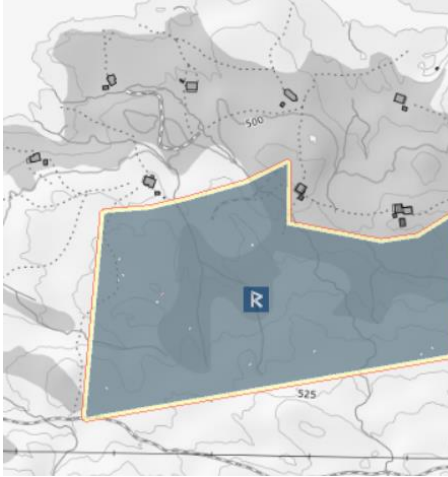
Nr.	Mer- knadsstillinger:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
10	Innsendt av hytteeier Helge Johansen	<p>Opmerkede traseer er delvis ikke farbar vinterstid. Endringer er gjort slik hytteeierne har blitt enige om, ryddet i området og slik de har praktisert siden 1989. Etterkommet. Bli slik av hensyn til avstand 30 m fra hytter</p> 	Kartet ser slik ut, det er noe endret
11	Innsendt av hytteeier Egil Nyhus.	<p>Tidligere vært med i en arbeidsgruppe der det var enighet om å anlegge scootertraseer. Ønsket endring er gjort pga vanskelig kjøreforhold samt unngå at trase i for stor grad følger skiløypetrase. Etterkommet. Ny trase tegnet inn</p> 	Kartet ser slik ut, ikke endret

Nr.	Mer- knadsstillinger:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
12	Innsendt av hytteeier Ellen Fredriksen / Leif Longva.	<p>Traseen som inntegnet er ikke kjørbær pga krysning av bekk/elv med tilhørende skavler etc. samt en vannpost midt i bekken/elven. <b>Etterkommet</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, det er endret</p> 
13	Innsendt av hytteeier Fredrik Josefsen	<p>Inntegnet forslag er ikke kjørbær pga sterk sidehelling og mye skog. Inntegnet nytt forslag som er avtalt med nærmeste naboer og gir minst støy. <b>Etterkommet</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, det er endret</p> 

Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:		Behandling/kommentarer
14	Innsendt av hytteeiere Anette Rydningen, Stig Are Rydningen, Ronny Karlsen, A Nerum m/flere	Korrigering av traseer i området for enklere adkomst til alle hyttene slik alle er enige om det bør være. <b>Etterkommet i den grad det er mulig av hht avstand til hytter</b>		Kartet ser slik ut, det er noe endret 
15	Innsendt av hytteeiere Gunda Horn/Jens Birger Bersvendsen og Richard K Elverum	Utsendt forslag var lagt på oversiden av hyttene men her er det ikke farbart terreng. Ved å legge løypen på nersiden av hyttene så vil alle kunne følge denne med en avstikker til aktuelle hytter. <b>Etterkommet i den grad det er mulig av hht avstander til hytter</b>		Kartet ser slik ut, det er noe endret 



Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
16	Innsendt av hytteeier Stein Olav Kirkvik	<p>Forslaget foreslår ei løype der terrenget er for bratt. Ved å flytte løypen litt lengre innover vatnet så vil forholdene bli betraktelig bedre og tilnærmet slik det har vært frem til i dag. <b>Etterkommet</b></p> 	<p>Kartet ser slik ut, er endret</p> 
17	Sametinget	<p>Reindriften er under press i dette området. Sametinget registrerer at berørte reinbeitedistrikt er tilsendt høringen. Sametinget forventer at kommunen tar aktivt kontakt med reinbeitedistriktene og ikke setter i gang tiltak uten at reinbeitedistriktene samtykker.</p> <p>Adkomstvegen til hyttefelt 2 passerer forbi en stor, automatisk fredet teltboplass med Askeladd-ID: 171457. Et ildsted her er datert til 1400-tallet og har id: 171457-8. Kulturminnet ligger utsatt til i forhold til alminnelig ferdsel og bruk av scooter over det aktuelle kulturminnet er i utgangspunktet forbudt. Dette må Bardu kommune forholde seg til i det videre arbeidet. Sametinget ber for øvrig om å bli nærmere orientert om dagens bruk av vegen ved kulturminnet 171457-8.</p>	<p>Samebyene og reinbeitedistriktene er invitert til innspill, men har ikke besvart.</p> <p>Kulturminneid 171457-8 ligger utenfor turstien/løypa.</p>

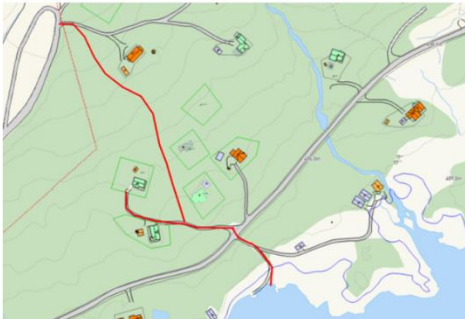
Nr.	Mer- knadsstillinger:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
			
18	Fylkesmannen i Troms og Finnmark	<p><b>Generell veiledning</b></p> <p><b>Lovkrav og veiledning:</b> Kommunene er gjennom motorferdselloven § 4a og nasjonal forskrift (nf) § 4a gitt adgang til å fastsette kommunal forskrift om snøscooterløyper.</p> <p>Nf § 4a angir hvilke krav som stilles til kommunens saksbehandling og hvilke hensyn som skal tas ved fastsetting av snøscooterløyper (utredningskrav). Forvaltningsloven kap. VII gjelder for kommunens utarbeidelse og fastsetting av snøscooterløyper. Videre skal forslag til løyper sendes på høring som beskrevet i pbl § 11-14. Fylkesmannen er klageinstans jf. nf § 4a og høringspart jf. fvl. § 37.</p> <p>Det vises til Miljødirektoratets veiledning for etablering av snøscooterløyper på miljøkommune.no «fastsette snøscooterløyper». FM ber kommunen bruke denne aktivt i den kommende prosessen.</p>	Alt dette blir ivaretatt.

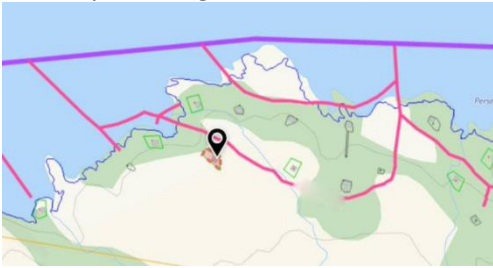
Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
		<p>Forslag til lokal forskrift skal bestå av to juridisk bindende deler – bestemmelser og løypekart. Disse skal sendes sammen med kommunens vurderinger/ utredninger, på høring.</p> <p><b>Reindrift:</b> Nf. § 4a inneholder en rekke begrensninger og hensynsregler (formulert som «skal ikke» og «bør ikke» i forskriften). Det er et absolutt krav at løypene ikke skal være til vesentlig skade eller ulempe for reindriften. Løyper i «særverdi og minimumsområder» vil <i>normalt</i> være å anse for å være til «vesentlig skade eller ulempe». Reindriften er dermed gitt et sterkt rettsvern og terskelen for å etablere løyper i disse områdene er høy. I utredningen må kommunen synliggjøre om den enkelte løype berører særverdi- eller minimumsverdiområder. Videre må det vurderes om løypa utgjør vesentlig skade eller ulempe for reindriften. Det må her legges vekt på reindriften egne tilbakemeldinger i høringsuttalelser og/eller særmøter. Avbøtende tiltak vil være et særskilt diskusjonstema. Kommunen skal også vurdere samlet belastning for det enkelte distrikt/siida/sameby. Alle vurderinger skal inngå i utredningen. Det vises til veilederen «Planlegging av snøscooterløyper og hensynet til reindriften». Det skal tilrettelegges for <i>aktiv</i> medvirkning fra reindriften, tilskrivning er ikke tilstrekkelig.</p> <p><b>Støy:</b> Miljødirektoratets støyveileder av 10.01.2018 skal brukes ved utredning av støy. Det skal tas særskilt hensyn til støy og andre ulemper for friluftslivet og vurderes om støyømfintlig bebyggelse kommer innenfor støysonene. I veilederen er det lagt opp til at kommunene enkelt kan tegne inn en buffer på 450 m rundt svært viktige og viktige friluftsområder og 60 m rundt hytter. Dette kan enkelt løses i QGIS. Dersom slik buffer er avsatt er det ikke behov for ytterligere støyvurderinger. Dersom slike ikke er avsatt skal det gjøres konkrete støyvurderinger gjennom supplerende støyberegninger og/ eller konkret vurdering av de faktiske konsekvenser støyen vil medføre.</p>	<p>Oppfølging av aktuelle reinbeitedistrikt/Samebyer er forsøkt, da ingen har besvart etter at de er tilskrevet. Det er også invitert til dialogmøte uten at dette er besvart.</p> <p>Her må en gå inn på ekstra støyvurderinger og avbøtende tiltak, da løypene går inntil 35 m fra hytte. Vi viser her også til Multiconsult sin støyrapport<sup>1</sup> som er utarbeidet for Miljødirektoratet, der redusert fartsgrense til 20 km/t vil redusere minsteavstand mellom løype og bebyggelse til 35 meter. Dette er godkjent av Fylkesmannen i Målselv-løypenettet.</p>

<sup>1</sup> «Videreutvikling av veileder om støy og planlegging av snøskuterløyper.» Multiconsult 28.6.2017

Nr.	Mer- knadsstill- er:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
		<p>Husk at det skal være mulig for politiet og SNO å føre oppsyn med løypefor- skriftens bestemmelser. Dette forutsetter dialog i utarbeidingen av bestem- melsene.</p> <p><b>Friluftsliv:</b> Kommunen skal, før forskriften sendes på høring, ha kartlagt og verdsatt friluftslivsområdene der løypene planlegges og vurdere betydningen av disse områdene opp mot øvrige friluftslivsområder i kommunen. Friluftsliv- kartleggingen skal legges ved i høringen. Kartleggingen skal følge håndbok M98-2013. Det anbefales å vente med utarbeiding av forskrift til kartleg- gingen og verdsettingen er fullført.</p> <p><b>Naturmangfold:</b> Scooterkjøring er en kilde til forstyrrelser for dyreliv. Kommu- nen plikter å utrede virkningene løypene kan ha for naturmangfold og å ta hensyn i planleggingen. Det vises til Miljø.dirs veileder av 07.01.2016.</p> <p>Kommunen er pålagt å synliggjøre sine vurderinger av de miljørettslige prin- sippene i nml. § 8-12. Det påpekes spesielt sensitiv artsdata.</p> <p><b>ROS:</b> Før kommunen vedtar forskriften må den vurdere sikkerhet i løypene, spesielt mtp skredfare og sikker is på vassdrag og vann. I bestemmelsene bør det fremgå hvordan områder med usikker is/ skredfare skal merkes og hvor- dan kommunen skal innhente og bekjentgjøre denne informasjonen. Kommu- nen påtar seg et stort ansvar når løyper legges over vann og vassdrag og i skredfarlige områder. Kommunen må derfor synliggjøre i utredningen hvor- dan risikovurderinger skal gjennomføres i praksis og hvilke behov for rutiner trengs mtp drift av løypenettet.</p> <p>Alle utredninger skal også omfatte løypenes <i>influensområde</i>.</p> <p>Kommunen bør vurdere synligheten av løypene i landskapet og unngå at disse legges unødig eksponert. Dette har også betydning for støypåvirkning.</p>	<p>Det er foretatt kartlegging av fri- luftsområdene i løypetraséene.</p> <p>Dette skal utredes.</p> <p>Dette skal utredes.</p> <p>Grunneier er Statskog + 2-3 private grunneiere.</p>

Nr.	Mer- knadsstillinger:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
		<p>Det skal gis bestemmelser om fart og kjøretider.</p> <p>Løypene kan ikke legges over privat grunn uten grunneieres samtykke.</p> <p>Det bes om at rutiner for drift av løypene beskrives i utredningen.</p> <p><b>Fylkesmannens foreløpige merknader til forslaget:</b></p> <p>Fylkesmannen oppfatter kommunens intensjon med de lukkede hytteløypene og har forståelse for at man forsøker å finne løsninger på den ressursbelastningen enkeltsaksbehandlingen etter nf § 5c medfører. Fylkesmannen kan per nå ikke se noen opplagte forbud mot foreslått løsning i loven, men er imidlertid usikker på om dette strider med lovintensjonen. Dette er spørsmål som er nasjonalt viktig å avklare, da mange kommuner befinner seg i lignende situasjoner. Fylkesmannen vil derfor avklare dette skriftlig med Klima- og miljødepartementet og deres uttalelse vil bli førende for Fylkesmannens uttalelse til høringen.</p> <p>Det er den enkelte kommunes ansvar å sørge for å ikke innføre ordninger som bryter med EØS-reglene. Her spesielt mtp lukkede brukergrupper.</p> <p>Det er uklart hvordan kommunen har tenkt til å identifisere brukergruppene. Skal ordningen omfatte fremtidige hytter eller bare eksisterende? Kommunen må til høringen kunne redegjøre for et system for kontroll og håndheving.</p> <p><b>Reindrift:</b> Området Altevatn er høstvinter- og vinterbeiteområde og dermed et minimumsområde for Hjerttind reinbeitedistrikt. Hjerttind opplever et betydelig press på vinterbeiteområdene innenfor kommunen. Videre er det flere flyttleier ved og på Altevatn. Fylkesmannens foreløpige vurdering er at utvidet åpningstid og ny løyper vil kunne få negativ påvirkning på et minimumsområde for reindriften. Kommunens vurdering av om nye løyper, og særlig en utvidet åpningstid av løype 2, vil medføre vesentlig skade eller ulempe for reindriften, og evt avbøtende tiltak, vil derfor være sentral.</p>	<p>Dette må avklares, jf. dagen praksis etter § 5c.</p> <p>Se på eventuelle avbøtende tiltak.</p>

Nr.	Mer- knadsstill:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
		<p><b>Naturmangfold:</b> Fylkesmannen kan ikke se at det er registreringer av sensitive artsdata som er i konflikt med foreslått hytteløype nr. 5. Løypa berører flere registreringer av arter med nasjonal forvaltningsinteresse som må vurderes nærmere.</p> <p>Det anbefales en så bred høring som mulig.</p> <p>Alle vurderinger skal skriftliggjøres i utredningen jf. utredningsplikten som følger av fvl § 37.</p>	
19	Lennart Kvernmo	<p>Merknadsstiller påpeker at løype mellom båthavna og leirtaket forbi hans hytte ikke er tegnet inn i løypekartet og antar at dette er en forglemmelse (se skisse). Merknadsstiller mener at løypa bør gå helt ut til hovedløypa på Altevatn.</p> 	Ny trasé tegnet inn.
20	Fylkesmannen	Fylkesmannen har sendt et eget brev til Klima og miljødepartementet v/Hege Feiring der de ber departementet om veiledning i «Forholdet mellom Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a og § 5 første ledd bokstav c – Fylkesmannen i Troms og Finnmark ber om veiledning»	Dette er den samme problemstillingen Bardu kommune tidligere har vært i departementet med, uten at det der kom noe avklarende svar.
21	Klima- og miljødepartementet	Svar på Fylkesmannens veiledningsforespørsel. Departementet svarer at det er mulig å opprette en lukket transportløype, dersom løypen er opprettet som en rekreasjonsløype i hht regelverkets krav. I regelverket er det ikke noe til hinder for å nekte kjøring til det «mindre» altså en innskrenking i form av transport av bagasje og utstyr. For at ikke løypene skal være en omgåelse av dispensasjonsregelverket, forutsetter departementet at det ved høringen tydeliggjøres hvordan brukergruppen av de lukkede løypene identifiseres, med hva slags begrensninger bruken kan skje, og hvordan håndheving kan gjen-	Det avgjørende for kommunen er at utredningen ivaretar alle de formål som ligger i regelverket, og at lukket løype ikke endrer forutsetningene tiltillatelser etter § 5, 1. ledd bokstav c. Altså kun nødvendig transport av bagasje og utstyr.

Nr.	Mer- knadsstiller:	Oppsummert innspill:	Behandling/kommentarer
		<p>nomføres. Forutsetningen må være, slik Bardu kommune beskriver, at en forskrift om snøscooterløyper, ikke vil medføre noen praktisk endring sammenlignet med tillatelser gitt etter § 5 første ledd bokstav c.</p>	
22	Turid og Odd Skildheim	<p>Den planlagte skuterløypa går like nedenfor hytta vår (gnr. 67/bnr. 7). Fra hytta og ned mot denne løypa er en bratt bakke som ungene bruker til forskjellige vinteraktiviteter. Bakken ungene bruker til sine aktiviteter, strekker seg fra hytta, krysser den planlagte skuterløypa og videre over på den andre siden av løypa. For 2-3 år siden tiltok skuterkjøring til hytte som brukes til utleie (Bruhaug) gnr. 77/bnr.1). Dette er nå blitt en uheldig gjennomkjøringsløype, og ikke alle respekterer lovligheten av kjøring. Vi ber om at transportløypa blir endret, slik at dette ikke blir en gjennomkjøringsløype ved vår hytte og ved ungenes akebakke. Se vedlagte kart.</p> 	<p>Traseen er endret, slik at det ikke blir gjennomkjøring.</p>